

一百學年度第二學期(第一次)

「實踐大學環境保護暨勞工安全衛生委員會」會議記錄

時 間：一百零一年三月二十七日（星期二）上午八時三十分

地 點：L 棟二樓大會議室

主 席：陳振貴校長

紀 錄：許淑貴

出席人員：(簽到表如後)

台北校區：陳校長振貴、官副校長政能、葉總務長立仁、黃教務長博怡、謝學務長文宜、進修暨推廣教育部詹主任益長、民生學院歐陽院長慧剛(請假)、設計學院章院長以慶(范美玲代理)、管理學院李院長瑞元(陳德鴻代理)、會計室楊主任秀蓮、胡軍訓室主任德福、建築系林主任聖峰(請假)、工設系朱主任旭建(吳純珠代理)、媒傳系張主任天捷、服設系黃主任莉婷(范美玲代理)、食保系林主任文源(高毓茹代理)、餐管系楊主任瓊花(楊雅惠代理)、家兒系鄭主任淑子(請假)、事務一組/環安組甘組長誠、營繕一組張組長明哲(周建良代理)、環安組許淑貴、生輔一組吳組長聲銘、衛保一組黃組長如慧(呂麗琴代理)、建築系張執秘鈞評(請假)、實習工廠陸管理員世峰、實習工廠林管理員聖翰(請假)、工設系吳組員純珠、工設系黃老師鼎億(吳純珠代理)、食保系高老師毓茹、餐管系楊管理員雅惠、服設系范組員美玲、服設系葉管理員蕙菱(范美玲代理)、服設系王助理涵葳(范美玲代理)、進修暨推廣教育部張組員瑛珖、進修暨推廣教育部王老師心微，應出席 35 人，實際出席 22 人。

高雄校區：(視訊)

丁副校長斌首、陳副總務長志忠、蔡副教務長博文、張副學務長嘉銘、商業與資訊學院蘇院長朝山、文化與創意學院劉院長典謨、服經系陳主任錦滿、觀光系陳主任正宏、時尚系林主任恆正、休產系劉主任怡君(請假)、事務二組程組長獻魁、營繕二組鄭組長福仁、營繕二組王管理員鈴綉、生輔二組張組長俊哲、會計二組張組長詠婷、觀光系施助理文文、服經系盧助理詩涵、時尚系藍助理玉燕，應出席 18 人，實際出席共 17 人。

列席人員：

台北校區：媒傳系鄭旭峰老師、生輔一組陳宏美老師，出席人員共 2 人。

高雄校區：(視訊) 營繕二組林宏勳老師，出席人員共 1 人。

承辦單位

核示

奉核示後，將會議紀錄分送各委員及相關單位，

敬請各相關單位依決議事項辦理。

壹、主席致詞：環境保護暨勞工安全衛生列項於教育部評鑑皆有指標，去年本校 12/21 獲評鑑優等，結果 87.35 分，比去年整體性有進步表現不錯。

今天沒有議案，請就今天會議重點及委員建議事項簡要做個報告。(陳校長)

貳、上次會議(12/8)決議事項執行結果：詳會議資料(附件 1)(環安組許淑貴)

參、工作報告：各工作小組-學務小組、總務小組、會計小組及各實習場所

(**各小組推派代表報告)

一、高雄校區：詳會議資料(附件 2:p2-3)

(一)總務小組：陳副總務長(詳 ppt 檔)、事務二組程組長。

(二)學務小組：生輔二組張組長。

(三)各實習場所：觀光系陳主任(詳會議資料 p3：十二~十四)。

二、台北校區：詳會議資料(附件 3:p4-11)

(一)總務小組：葉總務長(詳 ppt 檔)、營繕一組周技士(創新業務：山坡地安全檢視勘查報告)、環安組許管理員(評鑑改善事項、各實習場所)。

討論：評鑑委員建議建立管理系統(ISO, OHSAS 等)是否要做，可再來討論。(陳校長)

(二)學務小組：生輔一組吳組長。

(三)會計小組：無。

建議：台北校區 p5 山坡地安全檢視勘查報告(2)報告書之結論與建議(6 點)(高雄校區觀光系陳主任)

a. 實踐大學校區範圍內因地形和緩目前並無產生順向坡滑動的因素。

說明：順向坡就是產生滑動的因素，「因素」應改成「疑慮」較好。

c. 鄰近實踐大學校區北側(北安路 501 巷 81 弄)的雞南山南麓，經台北市政府整治後，加以固定巡檢及維護，已趨於安全。且雞南山南麓經台北市政府認定為潛在順向坡滑動區，故台北市政府沒有設置監測儀器。

說明：潛在順向坡滑動區，是說有可能發生滑動，所以「故」應改成「但」台北市政府沒有設置監測儀器；並非前項原因(潛在順向坡滑動區)，所以沒有設置監測儀器。

e. 順向坡不一定必然會滑動，且不一定必然會迅速發生，惟一旦發生就十分嚴重；故對於有順向坡滑動疑慮的工址，進行任何工程之前需徹底了解地質狀態，規劃時亦應注意避免產生觸動順向坡滑動。

說明：順向坡不一定必然會滑動的觀念是錯誤的，順向坡一定會產生滑動，所以去掉「不」應改成「順向坡一定會產生滑動」，「且」應改成「但」不一定必然會迅速發生，意指：它一定會滑動，但防範的好，

它不一定會發生。

建議：台北校區 p6 台北校區建築物連接走道(空橋)之安全性評估(2)經土木工程技師鑑定後簡述如下：b…結構安全無慮並可承受相當於我國地震分級第五級之震度。說明：其實第 5 級震度在台北市發生機率不小，高雄市在過去 3 年都是 5 級地震(4-5 年前屏東大地震到甲仙大地震)，台北雖然從 921 大地震到現在都沒有發生過 5 級地震，但是台北市是淺層層積物盆地放大效應，所以台北市要發生 5 級以上地震機率是很大。所以學校在這 2 座空橋安全措施上應該要再加強。(高雄校區觀光系陳主任)

決議：(陳校長)

- (一)高雄校區第 1 點建議 p3 觀光系意見部分，請餐管系及其他相關單位比照辦理。
- (二)高雄校區第 2 點建議 p5 五報告書的結論跟建議，這個建議很專業。a 目前並無產生順向坡滑動的疑慮，那 c 認定為潛在順向坡的滑動區，但台北市政府並沒有設置監測儀器，等於這是說沒有這麼嚴重。e 順向坡一定必然會滑動，但不必然會迅速發生，惟一旦發生就會十分嚴重。如果這樣寫的話，等於是這樣還是有危險性，我們特別要注意。
- (三)請總務處列記下來，針對我們以這兩座空橋的這個地震的這種結構的安全再做進一步的考量，必要時再做加強。

肆、臨時動議

說明：妨害社會秩序為由，而我們學校的學生有部份的學生也是他們好像有一個小集團一樣在塗鴉，而學校我們經常在這個大樓的逃生梯就樓梯的部份經常會塗鴉，塗鴉以後他跑到學校圍牆外面塗鴉，塗鴉以後台北市政府環保局就依塗鴉來處理；在去年的寒假前某學生，因門口有監視器找到該生，且也在 H 棟的牆壁上塗鴉，通知該生多次，該生仍不處理，我們是基於愛護學生也無報警處理請該生自行處理，到目前為止還是沒有處理掉，那我們還是建議相關單位來協助一起來規範類似的情形，學校的很多地方被隨意破壞，不斷花很多的錢去整修跟粉刷，一個塗完他就馬上塗鴉，我們也是很傷腦筋，才刷完一個禮拜他就馬上在上面塗鴉，不甚煩惱，請相關單位來協助處理，他是夜間部餐管系的學生，該生在文化大學有出點事情。(事務一組甘組長)

既然已從監視器查到這個學生，我們還是要通知他，有記錄有錄影為證，可以按照校規來處理，是否請學務處還有詹主任幫忙處理一下看看是哪個學生，總是要把他制止。抓到了應該處置還讓他在那邊不斷地違規，

是一個很壞習慣，一個國家有沒有文明，事實上這個可以看出來，我跑世界很多國家，那台灣算很好，很少塗鴉。(陳校長)

事發後，系主任導師及我就一直在找該生(進餐一甲郭立瑋)，但都一直找不到，該生幾乎都沒來上課，學校該怎麼處理就處理，要不然會給其他學生不好示範。(餐管系楊管理員)

都已進行處份了，就如同剛剛所說的學生根本沒有來上課怎麼他不會被退學?這個可能系上也有檢討之處，那該生他是願意回復原狀，那部份的話他去做了。(進修部詹主任)

決議：至少讓他知道說這個是不對的，我們也在注意他而且要處理了，但是出勤狀況還是請系裡面通知老師對他的出勤詳細做一個盤查點名，該處理就處理，那這個案我們就照這樣，已經有處理了。(陳校長)

結語：本會是個例行的會議，我想對教育部所有(去年)12/21 的這個評鑑的意見我們可能把它列入評鑑的改善，以及我們這個環安衛會議決議事項進行改善。今天會議到此結束。(陳校長)

肆、散會(9:10)